






会議等結果報告書		報告者	平成20年7月4日 主事 木内 絵梨子
決 裁 欄	理事兼事務局長 		
	経営財務課長 		
	経営G長 	主任主査	主査 
件名	平成20年度 第2回施設整備専門委員会		
日時	平成20年7月2日(水) 午後6時から7時30分まで		
場所	芸術大学 3階 大会議室		
参加者	公立大学法人 神谷経営財務課長、道官経営G長、吉川主査、木内主事 学事振興課 伊藤主査、山下主査 日建設計  芸術大学 長谷美術学部長、澤中事務局長、鈴木G長、鹿島主任主査、 小島主査他 15名		
内 容			
<p>法人経営財務課経営Gは、オブザーバーとして出席</p> <p>○大学整備（2棟整備、講義棟）について 文化的建築物保存・活用手法及び給排水・エネルギー供給手法検討支援業務委託 について、仕様書に基づき神谷経営財務課長から説明。</p> <p>法人（以下「◎」）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 2棟整備ということで、今年度から学事が動いている。2棟は音楽学部棟と学生会館。 ・ 夏にかけて、予算議論の中で docomomo についての波紋が広がるかも知れない。docomomo をどうクリアしていくのかという整理と理念の引継ぎについて、日建にまとめてもらうことにした。 ・ 本庁のほうでは、具体的に動いていくと（知事が）世論等を気にされるので、無駄にはならないだろう。 ・ 給排水、エネルギー系の計画も、合わせて作ってしまおうとしている。 ・ 仕様書にあるとおり、8月末までに一旦の資料が出てくる予定。 <p>芸大（以下◎）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ （長谷先生）施設委員会では二棟整備は歩き始めるが、マスタープランは長期のプランニング。そろそろ建物のディテールのプランニングに入っていこうかと思っている。 ・ Docomomo についても、何をどう残すか検討しなくてはいけないので、日建の報告を出してもらって検討する。 			

㊦ 8月までのタイトなスケジュール。外部の方のご意見を入れたいが、名大の谷口先生の他に候補がいれば早めに出していただくとありがたい。

㊧ (長谷先生) 急に言われても出ないか。客員教授の原田鎮郎先生はどうか。万博のときの建築系の総合プロデューサーで、docomomo 保存の關係の先生。芸大のキャンパスについては熟知している。

㊨ 相応のご理解をいただいている偏りが無いということか。
最後は予算を取るための武器。専門の方に聞いたら残したほうがいいと言うに決まっている。

㊩ (長谷先生)

- ・ 副知事も「どれを残すのか」と気にされていた。整備委員会でコンセプトを作ってやっていくつもりだと言っておいた。
- ・ 外部の方というのは、設備系でもいいのか。例えば音響のプロなどに話を聞いて、奏楽堂など、ここは残しても仕方がないと言ってもらうのもひとつの手か。
- ・ 音楽に外観はいらぬ。今は機能がない。建物ばかりが言われて、残してほしいと言われても困る。

㊪ 谷口先生は、名大の docomomo の先生でもあり施設整備の委員でもある。外部の方5人の内訳等は特に決まっていない。

日建設計 (以下㊫)

- ・ 音響、断熱等、いろいろな人を集めて結論を出すもの。あまり改修の意見ばかりでも偏ってしまう。
- ・ ヒアリングの仕方も、トータルで考えてどうかという聞き方をしたい。歴史的価値ばかりでなく、機能的な面も入れて聞けるようにやりたい。

㊬ (長谷先生) 先週次長と東京芸大に同行し、施設課長のレクチャーを受けた。維持管理費について、お金をかけるべきところとかけないところについての話を聞くことができた。両学部長のレポートの冊子も入手した。

㊭ そのレポートのコピーをいただきたい。

㊮ 法人でも見たいので、貸していただければコピーする。

㊯ (長谷先生)

- ・ 学事振興課には次長から行っている事と思う。そうやって見ていただいているので、これからは意思の疎通ができるのではないかと思う。
- ・ Docomomo の件は着手してもらってまた報告を受ける。
- ・ 2棟整備は動き出したが、2棟で終わらないようにしなくてはならない。今年度は調査とのことだが。

学事振興課 (以下㊰)

- ・ 来年度は基本設計を目指している。
- ・ 学事は部長まで一枚岩。まだ財政課の了解は取れていないが...

㊦ (長谷先生) まずは2棟整備に向けて動き出したということ。まだあまり知られていないので、各専攻の先生方に周知してほしい。

(ここで日建設計、学事退席)

○議題2「新芸大寮について」

積水ハウスの企画提案書から仕様についての部分を抜粋し、提案の概要について報告した。

㊦ (長谷先生)

- ・ 公表はまだ控えていただきたいが、資料のとおりの中身になっている。
- ・ アプローチ道路から5棟分取り壊して建設する。学生寮、教員寮それぞれ3階建て。
- ・ まだ詳細はできていないが、アンケート等から45,000円、75,000円という数字は出しているが、なるべくそれを下回るようにやってもらいたいと要望している。
- ・ 22年の4月には活用しないといけないので、1月に詳細図面を出さなくてはいけない。造成前に撤去が必要など、スケジュール的にタイト。委員会では少し精査してもらって、ご意見等があれば出してもらい、次回業者と検討することとしたい。
- ・ 持ち帰って検討していただきたい。大幅な変更はできないが、よろしく願いたい。
- ・ 意見があれば今出していただきたい。

【学生寮に関する意見】

- ㊦ ・ アトリエが22㎡というのはどう考えても狭い。二人くらいしか使えず、アトリエといえない。東京芸大は60㎡くらいある。そんなに狭いと強い人しか使えない。
- ・ アトリエは最大がんばってどのくらいになるのか。大小あれば学年で分けられる。
- ㊦ 当方の誤りがあったため、アトリエを広くしてもらえるよう業者には伝えてある。大小で40㎡くらいにはなるよう希望を伝えている。
- ㊦ ・ 玄関を分けたほうがいい。共同にしないと法律上通らないなら、管理人室でうまく目隠しできないか。(→コストに跳ね返る)
- ・ 今の女子寮は男子禁制。新しい寮もその前提だと思うが、共用部分には入れてしまう。(→寮室のみ男子禁制)
- ・ 練習室について、今はピアノ8台だが、ピアノがない部屋も必要。(→自治のルール、運用で決めてくれればよい)
- ㊦ ・ 机やベッドは備え付けにしようかと考えている。別のところで学生支援を格安でやれればと思う。
- ・ 今日配布したペーパーは学生、学部には出さないでほしい。契約は来年になるので、まだ外部には言わないでほしい。
- ㊦ いつなら言えるのか？引越しが必要な先生には夏休みに言いたい。

広報の関係で、10月に掲載する機会があるが、「平成22年春竣工目指して検討中」としか書けないか。10月にもう一度聞く。

- ㊦ 開発申請が見えてきたら言っていただいてもいい。今でも、3月に向けて計画中とは言ってもらってもいい。なるべく22年3月にしたいがまだ検討中。
- ㊦ (長谷先生) スケールメリットを考えると、学生寮を120室にするのは無理か?
- ㊦ 今は100/700だが、それが上がると法人が赤字を埋めなくてはいけない。なるべく空室を作らないようにしないといけない。
もし大人気になるようなら、横にもう100室作ればいい。
- ㊦ (長谷先生) それならアトリエの広さだけ。40㎡以上。
- ㊦ 業者の案は、精一杯の所を出してきている。これから家賃を下げたりグレードアップの交渉ができるんじゃないかという余地はあまりない。ニーズを的確に捉えたものにするため、どのくらいのことができるか。

【職員寮に関する意見】

- ㊦ ・ 練習室の楽器の出し入れが可能か。今の職員寮はとても入れにくい。入れることに配慮してもらわないといけない。
 - ・ 職員寮には防音が入ってないのか?
- ㊦ 各室の防音はコスト的にとても無理。自分で設置するのは自由。
- ㊦ ・ (長谷先生) 先生の部屋は別に学校に整備されているという前提。
 - ・ 仮に美術の人が音楽の人の隣に入っていたらうるさいのでは。
 - ・ 教員寮が狭すぎる。共同風呂にすると広がる。
 - ・ (長谷先生) レベルを落として学生と同じユニットバスにすれば広がる。
- ㊦ バス・トイレ別が今は普通とのこと。学生はコストを落としてもいいということで、あえてユニットバスにしている。
- ㊦ 教員寮20戸も入るか?こんなに狭くては入らないんじゃないか?
75,000円で入るかって言ったら、藤が丘駅前のいいマンションと同じくらい。外でも50,000円で2DKに住めてしまう。
- ㊦ ・ 先生方が半分しか入らないなら、2階建てにする。職員寮を減らす、もしくはなくすことは、実は学生寮のコストにかかってしまう。
 - ・ コストはそのまま職員寮をなくすことができるのかどうか、すぐに確認してみる。
 - ・ 20のうちほぼ全部に人が入ることが前提。だめなら職員を入れる。空室リスクが一番重要。
- ㊦ 早急にアンケートをとる。職員寮がなくなればコストも半減?
- ㊦ 分からない。スケールメリットも小さくなる。イニシャルが落ちる分ランニング

でまかなう可能性もあるので、逆に高くなるかもしれない。

- ㊦ ・ 職員で今は官舎に入っている人がいるが、最初からは入れない。18人は絶対入るといふ人がいないと困るといふことか。
 - ・ なぜ学生寮と一緒に教員寮をつくるのか？→教員住宅がなくなることになり、単独では建てられないため。
 - ・ 今の職員寮の金額・広さのレベルで必要だと言っていた。この計画ではどうか。
 - ・ 2階建てにしたほうがいいのか？東京から来た人は入るだろう。
 - ・ アンケートをとると作らないことになるかもしれない。
 - ・ 学長は入る？→入るがすぐに定年で出てしまう。
 - ・ 学部長と学長の分だけ広くすることはできないか？→無理、入らない人も出てくる。
- ㊦ 重要な変更なので、一週間以内で確認してほしい。
- ㊦ (長谷先生) 各専攻で聞いてほしい。駐車場代は取るのか？
- ㊦ 整地はする。業者と今後相談だが、駐車場代を払わないなら無料。
- ㊦ ・ 今は2,500円払っている。タダになるなら言いやすい。学内の駐車場が少ないから、タダだとどんどん停められてしまうのでは。
 - ・ 今、本の部屋だけでこのくらいの人もある。デザインの3人は荷物が入らない。日本画も入らないだろう。音楽は？
 - ・ 音楽も入りそうな人はいない。安元音楽学部長ももう定年だから入れない。
- ㊦ ワンルームになるということは、3月の村民集会のときから言っていた。アンケートもしているはず。
 - ・ 穴を開けるわけにはいかないのだから、人が入らないなら研究費から捻出してもらうことも考える。
- ㊦ ・ 前に出した話が徹底していなかったということか。研究費からというのは困る。
 - ・ 今の段階で職員にもアンケートをしてはどうか。→管理課か学務課か、どこがルールを作るのか。
 - ・ 今は契約職員も入っている。→契約職員には住居手当が出ない。
 - ・ 見積りを誤った我々のミスなので、なんとかしなくてはいけない。
 - ・ 逆に、学生寮と同じ仕様でもいいのかという人もいるかもしれない。
 - ・ 県大の職員住宅もワンルームなのか？
- ㊦ 県大には単身寮はない。一時宿泊用のホテルのようなものはあるが、学生寮の1室のような感じ。芸大だけ、法人で手当てしようとしていた。
- ㊦ ・ (長谷先生) アンケートをとったときはこのワンルームの絵を出していた。
 - ・ そのときは、芸術の森だから教員寮を残すべきだという意見が出ていた。
 - ・ 30㎡のワンルームで、20人入るといふ結果が出ていた。
- ㊦ 9畳のワンルームは普通はない。平均より広い部屋。

- ㊦ ・ 再度アンケートをとるために、このページを先生方に見せてもいいか？
(法人了解)
- ・ (長谷先生) 来週の7月10日(木)の教授会までに、誰が入るのか名前まで出してほしい。仕様についての意見のほうは、鹿島さんに出してほしい。
 - ・ 仮に2階建てにした場合のコストはどうなるのか。
- ㊧ わからない。同一の会社で建設と管理が分かれている。このバランスを内部でどのように取っているかが問題。職員寮をなくした結果、4万円で回らなくなると、学生に跳ね返ってしまう。

【次回打ち合わせ】

7月11日(金) 10:00~

【補足事項】(7月7日現在の状況)

- 整備委員会の翌日に積水ハウス [REDACTED] に状況を伝え、職員寮をゼロにした場合、半分ないし3分の2にした場合のコスト等のシミュレーションを依頼した。
- 条件としては、ゼロにした場合は将来的にも計画しないこと、造成計画の縮小もありうることを、学生の戸数増も含めた検討をしていただきたいことを伝えた。
- 7月11日(金) 14:00に県立大にて打ち合わせ予定。

以上